

Rimelig Udligning^{nu}



Rimelig udligning af udgifter til udlændinge

Synspunkter til Finansieringsudvalget om udligning af udgifter til udlændinge

Der er et stort behov for justering af udligningen vedrørende udlændinge. De nuværende ordninger giver anledning til dobbeltudligning, idet 923 mio.kr. omfordeles til kommuner uden begrundelse i de faktisk afholdte udgifter. 19 hovedstadskommuner og 56 kommuner i resten af landet betaler i dag 699 mio. kr. til 15 hovedstadskommuner og 223 mio. kr. til 8 kommuner udenfor hovedstaden uden rimelig begrundelse.

Favrskov kommune
Hedensted kommune
Odder kommune
Silkeborg kommune
Skanderborg kommune
Syddjurs kommune

13-8-2013

Indhold

Indledning og resumé	3
Fakta	4
Det særlige udlændingetilskud udligner 168 % af udgifterne.....	4
Udgifter for milliarder udlignes både ved udlændingeudligning og ved den generelle udligning	7
Indvandrerkriteriet i den generelle udligning er uden reel begrundelse	9
Konklusion	17
Bilag	19
Kommissorium for Finansieringsudvalgets arbejde til ultimo 2013	19
Konsekvens af ændrede tilskudsbeløb pr. udlænding i den særlige udlændingeudligning	20
Udligningsmæssig konsekvens af indvandrer-kriteriet i den generelle tilskuds- og udligningsordning	22
Samlet udligningsmæssig effekt af revideret udligning knyttet til udlændinge ifølge beregningerne i dette notat	24

Rimelig udligning af udgifter til udlændinge

Indledning og resumé

Den særlige udligningsordning vedr. udlændinge skal sikre en effektiv udligning af udgifterne til udlændinge og bidrage til synlighed om udgifterne ved udlændinge.

Samspil mellem flere udligningsordninger gør, at det er uoverskueligt, hvordan pengene flyttes rundt for at kompensere kommunerne for udgifter til udlændinge, og det viser sig, at der flyttes betydelige midler mellem kommunerne uden rimelig begrundelse.

Finansieringsudvalget har som en del af sit kommissorium i 2013¹ at opstille et revideret grundlag for tilskudsbeløbene i den nuværende udligningsordning vedr. udlændinge, samt overveje en eller flere modeller for inkorporering af udlændingeudligningsordningen i det eksisterende system.

De 6 østjyske kommuner ønsker med dette notat at fremlægge et indspil til Finansieringsudvalgets overvejelser. Notatet vurderer alene udligningen og ikke omfanget af kommunernes udgifter.

Notatet indeholder følgende hovedpunkter:

- Tilskud i den særlige udlændingeudligning udligner 68 % mere end de faktiske udgifter kan begrunde vurderet ud fra Finansieringsudvalgets spørgeskemaundersøgelse fra 2010. Tilskuddene bør derfor justeres.
- Den særlige udlændingeudligning udligner 3,7 mia. kr.², som samtidig også udlignes via den generelle udligningsordning. Årsagen er, at allerede udlignede udlændingeudgifter ikke fratrækkes i kommunernes samlede nettodrifts- og anlægsudgifter, som danner grundlag for beregningen af generelle tilskud og udligning. Dette har ubegrundet ført til udligning af for store beløb i den generelle udligningsordning. Udgifter svarende til de forlods udlignede udgifter bør derfor udgå af udligningsgrundlaget i den generelle udligningsordning.
- Indvandrerkriteriet, som anvendes til beregning af det sociale udgiftsbehov i den generelle udligningsordning, er insignifikant i analyser af forskelligheden i kommunernes udgifter, når disse korrigeres for de udgifter, som allerede er udlignet via den særlige udlændingeudligning. Konsekvensen er, at kriteriet giver anledning til dobbeltudligning af indvandrer-relaterede merudgifter. Indvandrerkriteriet bør derfor udgå af den generelle udligningsordning.

Der er således god grund til, at partierne bag justeringen af udligningsordningen i 2012 aftalte, at Finansieringsudvalget skal kikke på udlændingeudligningen i 2013.

¹ Jf. bilag side 14

² Tilskudsmeddelelsen fra Økonomi- og Indenrigsministeriet for 2013.

Fakta

Udligningen af udgifter til udlændinge³ sker på 3 måder:

Udgifter til forsørgelse, introduktionsprogrammer og administration finansieres i betydeligt omfang via grundtilskud og refusion i den 3-årige integrationsperiode.

Kommunernes samlede regnskaber viser beskedne nettoudgifter på 89 mio.kr. i 2010, 96 mio. kr. i 2011, og 475 mio. kr. i 2012. Stigningen i 2012 skal ses i sammenhæng med, at grundtilskuddet blev nedsat, idet kommunerne samtidigt blev kompenseret ved højere budgetgaranti, som herefter fordeles via generelle tilskud og udligning, hvor kommunerne har forskellige udligningsgrader.

Udgifter til særlige foranstaltninger for flygtninge, indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande efter integrationsperioden tilstræbes udlignet fuldt ud ved den særlige udligningsordning for udlændinge i § 22 i lov om kommunal udligning.

Tilskuddet udbetales ved et beløb pr. 0-5 årig, et beløb pr. 6-16 årig, og et beløb pr. alle indvandrere og efterkommere fra ikke vestlige lande, i alt 3,7 mia. kr. i 2013, som finansieres af alle kommuner ved et kronebeløb pr. indbygger.

Udgifter som følge af udlændinges eventuelle overrepræsentation som modtagere af øvrige overførsler og service udlignes via generelle tilskud- og udligning, idet det sociale udgiftsbehov blandt andet beregnes ud fra kriteriet, indvandrere og efterkommere. Her har kommunerne forskellige udligningsgrader.

Udligningsordningerne spiller sammen i en sådan grad, at finansieringen af kommunernes udgifter forbundet med udlændinge er meget vanskeligt gennemskuelig for offentligheden og for landets kommuner.

Det særlige udlændingetilskud udligner 168 % af udgifterne

De gældende tilskud til udlændinge er fastlagt med udgangspunkt i en spørgeskemaundersøgelse fra 1988.

Finansieringsudvalget oplyser, at denne undersøgelses resultater skal tages med forbehold, idet det er meget svært at opgøre disse merudgifter objektivt, da oplysningerne ikke umiddelbart har kunnet hentes direkte i regnskaberne⁴. Undersøgelsen bygger alene på 21 kommuners bedste skøn over merudgifter til flygtninge og indvandrere.

Beløbene fra denne undersøgelse er blevet efterfølgende reguleret årligt.

Økonomi- og Indenrigsministeriets nye spørgeskemaundersøgelse om kommunernes udgifter til særlige foranstaltninger for indvandrere og efterkommere i 2009⁵ viste følgende forskelle til de nuværende beløb:

³ Hvor præcisionen er uden betydning anvendes i notatet termen "udlændinge" i stedet for den mere præcise, men længere formulering "indvandrere og efterkommere fra ikke vestlige lande". Vedrørende den generelle udligningsordning anvendes dog termen "indvandrerkræfter" svarende til almindeligt kendt sprogbrug.

⁴ Finansieringsudvalgets rapport om et nyt tilskuds- og udligningssystem, december 2005, s. 122.

⁵ Betænkning 1553, side 238

Tabel 1 Nuværende tilskudsbeløb (2009) og resultat af undersøgelse af udlændingeudgifter i 2009⁶

Kr.	Resultater af undersøgelse	Nuværende tilskudsbeløb
Merudgift pr. indvandrere og efterkommer	2.300	5.063
Merudgift pr. 0-5-årig indvandrere og efterkommer	9.400	4.952
Merudgift pr. 6-16-årig indvandrere og efterkommer	13.200	20.343

I betænkningen gengives den byrdefordelingsmæssige konsekvens i 2012 af at ændre tilskudsbeløbene svarende til resultaterne fra undersøgelsen. Dette ville give anledning til, at 22 kommuner modtager i alt 382 mio. kr. mindre i netto udlændingetilskud, medens de øvrige 74 kommuner har gevinst ved ændringen.

Finansieringsudvalget konkluderer dog vedrørende undersøgelsen, at den er behæftet med betydelig usikkerhed grundet frafald i data og endog meget store udsving i de enkelte kommuners vurderinger af udgiftsniveauerne. Det vurderes således at udgøre et for usikkert grundlag for en revision af tilskudsbeløbene. Det anbefales på et senere tidspunkt at gennemføre en mere fyldestgørende undersøgelse, evt. ved inddragelse af registerdata.

Omvendt må de nuværende enhedsbeløb - baseret på en tilsvarende spørgeskemaundersøgelse helt tilbage fra 1988 - i hvert fald anses for forældede, og undersøgelsen fra 1988 udgør måske heller ikke kvalitetsmæssigt et væsentligt bedre grundlag end den nye undersøgelse. Der er i begge tilfælde alene tale om spørgeskemaundersøgelser og dermed baseret på skøn.

En mere fyldestgørende undersøgelse bør derfor gennemføres snarest muligt, således at den særlige indvandrerudligning kan gøres rimelig og velbegrunderet.

Men indtil da, er det interessant at studere konsekvenserne af, at tilskudsbeløbene tilsyneladende ikke svarer til de faktiske udgifter i kommunerne, for herved at få et indtryk af det mulige omfang af problemstillingen.

Reguleres tilskudsbeløbene fra Finansieringsudvalgets nye spørgeskemaundersøgelse op til 2012 niveau og sammenlignes med de gældende tilskudsbeløb i 2012, fremkommer byrdefordelingsmæssige forskydninger, svarende til Finansieringsudvalgets beregninger.⁷

Resultatet af spørgeskemaundersøgelsen tyder på, at det ville have været dækkende for kommunernes udgifter, hvis man fordelte tilskud på knap 2,2 mia. kr. Der uddeltes imidlertid 3,6 mia. kr. i 2012, hvilket således er 68 % mere end nødvendigt for at kunne dække de faktiske udgifter fuldt ud. Der skulle hermed opkræves 1,4 mia. kr. mindre i bidrag fra kommunerne til finansiering af ordningen.

⁶ Betænkning 1533, side 240.

⁷ Betænkning 1533, side 249.

De største gevinster på landsplan ved tilretning af tilskudsbeløbene opnår Læsø med 0,17 skatteprocentpoint, Bornholm, Langeland og Ærø med 0,14 skatteprocentpoint og dernæst Assens, Nordfyn, Lemvig, og Samsø med 0,13 skatteprocentpoint.

Samtlige 22 kommuner, som vil få tab ved justering af tilskudsbeløbene, fremgår af Tabel 2.

Tabel 2 Samtlige kommuner, hvor ændrede tilskudsbeløb fører til byrdefordelingsmæssige tab

	Nettotilskud 2012 1000 kr.	Nettotilskud efter ændring 1000 kr.	Virkning af ændrede tilskudsbeløb 1000 kr.	Samlet virkning som ændring i beskatningsniveau (+= tab)
Ishøj	45.984	27.252	-18.732	0,59
Albertslund	45.108	26.868	-18.240	0,41
Brøndby	55.248	32.796	-22.452	0,4
Høje-Taastrup	56.832	34.776	-22.056	0,27
København	379.248	222.228	-157.020	0,17
Vallensbæk	9.924	6.216	-3.708	0,14
Herlev	14.748	8.832	-5.916	0,12
Hvidovre	25.020	14.556	-10.464	0,12
Rødovre	18.252	10.956	-7.296	0,12
Odense	73.920	45.792	-28.128	0,1
Aarhus	123.456	77.268	-46.188	0,09
Ballerup	14.340	8.328	-6.012	0,07
Gladsaxe	22.416	13.476	-8.940	0,07
Glostrup	6.936	3.960	-2.976	0,07
Fredensborg	10.920	6.228	-4.692	0,06
Greve	9.636	5.736	-3.900	0,04
Frederiksberg	9.264	3.552	-5.712	0,03
Furesø	6.000	3.516	-2.484	0,03
Helsingør	6.456	3.468	-2.988	0,03
Ringsted	3.864	2.388	-1.476	0,03
Køge	2.844	1.728	-1.116	0,01
Slagelse	4.680	3.132	-1.548	0,01
I alt			-382.044	

Det fremgår heraf, at eksempelvis Ishøj i 2012 i dag kan undlade at opkræve 0,59 procentpoint i skat, fordi kommunen modtager 18,7 mio. kr. mere i udlændingetilskud end den nye undersøgelse tyder på er nødvendigt. Københavns Kommune kan i dag undlade at opkræve 0,17 procentpoint i skat, fordi kommunen modtager 157 mio. kr. mere end nødvendigt.

Som det fremgår af undersøgelsen, er det et begrænset antal kommuner, som modtager betydeligt mere i tilskud, end de faktiske udgifter nødvendiggør.

Udgifter for milliarder udlignes både ved udlændingeudligning og ved den generelle udligning

Grundlaget for beregningen af generelle tilskud og udligning er kommunernes samlede budgetterede nettodrifts- og anlægsudgifterne i året før tilskudsåret.

En del af disse udgifter – nemlig udgifter svarende til de særlige udlændingetilskud - er imidlertid allerede udlignet mellem kommunerne via tilskuddene i den særlige udlændingeudligning.

Da disse udgifter således allerede er udlignet, bør de ikke indgå i yderligere udligningsberegninger og herved udlignes yderligere. De bør derfor fratrækkes i de samlede nettodrifts- og anlægsudgifter, der indgår som beregningsgrundlag i den generelle udligning.⁸

En sådan beregningsmodel kendes fra beskæftigelsesudgifterne, som netop fratrækkes før beregning af de generelle tilskud, fordi beskæftigelsesudgifterne har deres egen udligning ved det særlige beskæftigelsestilskud.

De allerede udlignede udgifter på udlændingeområdet fratrækkes imidlertid ikke ligesom beskæftigelsesudgifterne.

Hvis nettodrifts- og anlægsudgifterne som beregningsgrundlag var nedsat med udgifter svarende til tilskuddene til udlændinge, ville kommunernes samlede udgiftsbehov være beregnet tilsvarende lavere og tilskud og udligning dermed beregnet og fordelt anderledes.

Hvis man foretager en omberegning af den generelle tilskud- og udligningsordning i 2009⁹, hvor man korrigerer udligningsgrundlaget (de samlede drifts- og anlægsudgifter i budget 2008) for de 3,2 mia. kr. i særligt udlændingetilskud, viser det sig, at tilskud og udligning for 255 mio. kr. ville være fordelt på andre kommuner. Nogle kommuner har således modtaget 255 mio. kr. ekstra som følge af, at udligningsgrundlaget faktisk har inkluderet de allerede udlignede beløb på 3,2 mia. kr.

Af de 255 mio. kr. har de ugunstigt stillede kommuner modtaget de 236 mio. kr. Denne byrdefordelingsmæssige konsekvens kan umiddelbart virke overraskende, da de ugunstigt stillede kommuner, typisk har forholdsvis få udlændinge. Det skyldes, at også deres strukturelle underskud er blevet beregnet højere. Dette sker ikke som følge af disse kommuners udlændingeudgifter, men som følge af indregningen af de allerede udlignede udgifter i det samlede drifts- og anlægsbudgetter på landsplan.

5 af de 6 østjyske kommuner mistede knap 33,0 mio. kr. som følge af den ekstra udligning af de 3,2 mia. kr., medens Syddjurs havde en gevinst på 2,5 mio. kr.

Fra 2010 blev grænsen for tilskud som ugunstigt stillet kommune låst fast i forhold til kommunernes gennemsnitlige strukturelle underskud. De 236 mio. kr. vil derfor ikke blive tilbageført, blot ved fremover at fratrække udgifter svarende til det samlede udlændingetilskud. Årsagen er, fradraget både vil sænke underskuddet i kommuner med højt strukturelt underskud og sænke de gennemsnitlige strukturelle underskud.

⁸ De 3,6 mia. kr. kunne alternativt være ydet som driftstilskud pr. udlænding i forskellige aldersgrupper, hvorved de samlede drifts- og anlægsudgifter havde været 3,6 mia. kr. mindre og hvor finansieringen kunne ske ved nedsættelse af statstilskuddet. Nuværende metode adskiller sig kun herfra ved at de 3,6 mia. kr. også indgår i den generelle udligningsberegning som følge af den anvendte konteringsmetode.

⁹ Landsudligning, hovedstadsudligning, tilskud til ugunstigt stillede kommuner, overudligning og statstilskud.

Frdrag af de allerede udlignede udlændingeudgifter i de samlede nettodrifts- og anlægsudgifter, vil i ordningen efter 2010 kun tilbageføre 9,0 mio. kr. til de 6 østjyske kommuner, fordi bidraget til tilskud til kommuner med højt strukturelt underskud nu ikke samlet set påvirkes.

Frdrages de 3,7 mia. kr. i beregningen af tilskud og udligning efter justeringen af udligningssystemet fra 2013, vil byrdefordelingen for de fleste kommuner kun ændres beskedent, men kommuner med særligt store strukturelle underskud vil skulle afgive tilskud svarende til op til 0,10 skatteprocentpoint.

De østjyske kommuner må imidlertid fastholde, at den nuværende byrdefordeling er opstået som følge af det manglende frdrag af allerede udlignede udlændingeudgifter, hvorved de 6 kommuner har lidt et årligt tab også fremadrettet på 33 mio. kr. De udlignede udlændingeudgifter burde allerede før 2009 være fratrukket i beregningsgrundlaget for den generelle udligning, på samme måde, som frdraget for beskæftigelsesudgifterne senere er blevet.

Indvandrerkriteriet i den generelle udligning er uden reel begrundelse

Endnu større betydning har det imidlertid, at Finansieringsudvalgets analyser er foretaget på udgifterne i de enkelte kommuner uden fradrag af de allerede udlignede udlændingeudgifter. Analyserne har nemlig herved givet misvisende resultater, som har ført til forkert valg og vægtning af kriterier.

Den analyse-mæssige begrundelse for valg og vægtning af kriterier er, at kriterierne indgår signifikant i de bagvedliggende regressionsanalyser.

I seneste betænkning 1533 fra 2012 indgår indvandrerkriteriet i regressionsanalyser, hvor:

- Antal indvandrere indgår signifikant i analyser af udgifter til bibliotek, fritid og kultur for hovedstadsområdet
- Antal indvandrere indgår signifikant i analyser af udgifter til skoler mv. i model 1 og 2 for hele landet og model 2 for hovedstadsområdet.
- Antal indvandrere indgår signifikant på skoleområdet i de nye SUR-modeller¹⁰, som for første gang er taget i anvendelse i betænkningen for at tage hensyn til, at kommunerne agerer under en samlet budgetrestriktion

Det fremgår endvidere, at Finansieringsudvalget har foretaget beregning af vægte for de enkelte kriterier med udgangspunkt i SUR-modellerne kombineret med en vurdering af de sociale forholds betydning på de forskellige udgiftsområder.

Finansieringsudvalget skriver i betænkning 1533, at analysen viser, at indvandrere og efterkommere "har en positiv sammenhæng med udgifterne til skoleområdet. Resultater understøtter således, at socioøkonomiske faktorer også har en indflydelse på forskellene i kommunens udgifter til skoleområdet, som ellers betegnes som normalområdet. **Det bemærkes dog, at kommunerne samtidig kompenseres for visse udgifter, som er mere direkte forbundet med udenlandske borgere fra ikke-vestlige lande, via en særskilt udligningsordning.**"¹¹

Finansieringsudvalget er således opmærksomt på, at der i et eller andet omfang direkte via den særlige udligningsordning for udlændinge er taget højde for de særlige udlændingeudgifter i folkeskolen.

I den særlige udlændingeudligning ydes et tilskud på 20.343 kr. pr. 6-16 årig udlænding, som fortrinsvis skal dække særlige indsatser i folkeskolen.¹²

Tilskuddet er netop begrundet i merudgifter til blandt andet modtagelsesklasser / enkeltmands-undervisning, supplerende faglig undervisning/støtteundervisning samt modersmålsundervisning.

¹⁰ SUR-modellerne foretager sideløbende regressionsanalyser på alle områder, og tager dermed hensyn til, at merudgifter på et udgiftsområde sænker muligheden for merudgifter på andre udgiftsområder. Dette sikres ikke ved de traditionelle OLS-regressionsanalyser, som hidtil har været anvendt og som kun fokuserer på ét udgiftsområde ad gangen.

¹¹ Teksten fremstår ikke fremhævet i betænkningen.

¹² Hertil kommer 4.952 kr. pr. 0-5 årige udlænding og 5.063 pr. udlænding uanset alder.

Disse udgifter, som kommunerne er kompenseret for via den særlige udlændingeudligning, er ikke fratrukket i de enkelte kommuners udgifter som led i Finansieringsudvalgets analyser på folkeskoleområdet.

Når man udarbejder regressionsanalyser som anvendes til udvælgelse og vægtning af kriterier til den generelle ordning for tilskud og udligning, bør man korrigere folkeskoleudgifterne for denne kompensation fra udlændingeudligningen¹³. Man kommer uvægerligt til ellers at lade de samme udlændinge-relaterede udgifter indgå som begrundelse for både den generelle udligning og den særlige udlændingeudligning. Der sker derved en kompensation for de samme udgifter to gange.¹⁴

De 6 østjyske kommuner har derfor undersøgt, hvor meget de allerede udlignede udlændingeudgifter påvirker signifikansen i sammenhængen mellem de samlede bogførte folkeskoleudgifter i regnskab 2012 og antal indvandrere, som fremgår af Finansieringsudvalgets analyser.

Det bemærkes, at det analyserede udgiftsområde – ligesom i betænkningen – udover de egentlige folkeskoleudgifter også omfatter specialundervisning, SFO, ungdomsskoler, fritidshjem og klubber.

Først gennemføres en analyse med samme variable som i Finansieringsudvalgets SUR-model på folkeskoleområdet i betænkning 1533, jf. Tabel 4. Den her viste analyse er gennemført på 2012-regnskabsdata.

Den samlede forklaringsgrad (justeret R²) på 0,49, svarer rimelig godt til de 0,50 fundet i betænkning 1533 på 2010-data. De tre kriterier er alle signifikante med P-værdier under 0,05 ligesom i finansieringsudvalgets analyse.

Tabel 3 Regressionsanalyse af nettodriftsudgifter på folkeskole mv pr. 6-16 årig, RE 2012

	Koefficienter	P-værdi	Nedre 95%	Øvre 95%
Skæring	59.555	1,1E-60	56.588	62.521
6-16 årige Indvandrere pr. 6-16 årig	31.489	0,025987	3.852	59.127
Antal familier i visse boliger pr. indb	77.184	2,41E-05	42.704	111.664
Nedgang i folketallet pr. indb	164.382	2,41E-05	90.951	237.813
Justreret R-kvadreret	0,49			

Kolonnerne, Nedre 95 % og Øvre 95 % viser, at man ud fra analysen kan sige, at merudgiften pr. indvandrer med stor sikkerhed ligger et sted mellem 3.852 og 59.127. Usikkerheden mellem de 3.852 og 59.127 er forholdsvis stort, men dog indenfor det normalt accepterede konfidensinterval.

¹³ Hvis udlændingetilskuddet havde været 100 % statsrefusion på visse konti til særlige foranstaltninger for udlændinge, ville den anvendte metode svare til at regressionsanalyserne gennemførtes på samtlige bruttodriftsudgifter, selv om der var 100 % refusion på nogle konti.

¹⁴ Som nævnt i afsnittet, Fakta, side 2, var tanken, at de særlige udlændingeudgifter skulle finansieres via den særlige udlændingeudligning, medens ekstra udgifter ved udlændinges øgede anvendelse af generel service og indkomstoverførsler skulle udlignes via den generelle udligning.

Analysen giver følgende statistik:

Tabel 4 Regressionsanalyse af nettodrifudsudgifter på folkeskoleområdet, RE 2012 eksklusiv finansierede udgifter ved særlige udligningsordning

	Koefficienter	P-værdi	Nedre 95%	Øvre 95%
Skæring	59.555	1,1E-60	56.588	62.521
6-16 årige Indvandrere pr. 6-16 årig	9.797	0,483272	-17.840	37.435
antal familier i visse boliger pr. indb	77.184	2,41E-05	42.704	111.664
Nedgang i folketallet pr. indb	164.382	2,41E-05	90.951	237.813
Justreret R-kvadreret	0,40			

Forklaringsgraden (Justeret R^2) er faldet fra 0,49 til 0,40 og det centrale skøn for koefficienten er nu estimeret til 9.797 kr. pr. indvandrer blandt de 6-16 årige.

Ud fra analysen kan man kun med rimelig sikkerhed sige, at den sande koefficient ligger et sted mellem en **mindreudgift** på 17.840 kr. pr. indvandrer og en **merudgift** på 37.435 kr. pr. indvandrer.

I modsætning til beregningen i Tabel 3, hvor de allerede udlignede udlændingseudgifter ikke var fratrukket, kan man nu ikke ud fra analysen udtale sig med nogen rimelig sikkerhed om, hvorvidt flere indvandrere giver besparelser eller merudgifter.

Kriteriet indvandrere blandt 6-16 årige er derfor ikke længere signifikant, hvilket vises ved at P-værdien er på 0,483272 og dermed (væsentligt) større end signifikansniveauet på 0,05. Det anvendte signifikansniveau svarer til det niveau, som Finansieringsudvalget anvender på alle udgiftsområder.

Denne enkle analyse viser, at der **ikke** er nogen tendens til, at kommunerne i 2012 anvender flere penge på folkeskoleområdet end de penge, som forlods er tildelt via den særlige udligningsordning for indvandrere og efterkommere og som dermed allerede er udlignet.

Indvandrer-kriteriet er altså kun signifikant på folkeskoleområdet, fordi der er medregnet udgifter, som allerede er udlignet og finansieret via den særlige udlændingseudligning.

En regressionsanalyse udført på de udgifter, som ønskes udlignet via den generelle udligningsordning, giver hermed ikke nogen begrundelse for indvandrer-kriteriet i udligningsordningen.

Der kunne naturligvis være andre udgiftsområder, hvor indvandrere spiller en væsentlig rolle, men indvandrerkriteriet er ifølge Finansieringsudvalgets seneste analyser heller ikke signifikant på andre udgiftsområder¹⁵.

Ved justeringen af den generelle udligningsordning i 2012 blev indvandrerkriteriet imidlertid tildelt øget vægt i landsudligningen, idet vægten steg fra 2,5 % til 3,0 %¹⁶.

Ovenstående test af indvandrerkriteriets signifikans, hvor analyse med og uden de allerede udlignede udlændingeudgifter sammenlignes, kan skærpes yderligere og man kan nå frem til en endnu mere præcis forståelse.

I det foregående afsnittet,

Udgifter for milliarder udlignes både ved udlændingeudligning og ved den generelle udligning, side 6, blev der redegjort for, at der igennem den særlige udlændingeudligning vurderet ud fra Finansieringsudvalgets undersøgelse fra 2009 fordeles mere i tilskud end kommunerne faktisk anvender på særlige foranstaltninger for udlændinge.

Finansieringsudvalget spørgeskemaundersøgelse tydede på, at kommunerne kun anvendte 13.200 kr. ud af de tildelte 20.343 kr. i tilskud pr. 6-16 årig indvandrer og efterkommer. Om kommunerne anvender de resterende 7.143 kr. på generelle udlændingeudgifter i folkeskolen, på andre folkeskoleopgaver eller eventuelt til helt andre formål udenfor folkeskoleområdet, vides ikke.

Hvis de ekstra 7.143 kr. slet ikke anvendes på folkeskoleområdet, kan dette naturligvis give anledning til at det særlige udlændingetilskud nedjusteres. Dette spørgsmål er drøftet i afsnittet "Det særlige udlændingetilskud udligner 168 % af udgifterne".

Men i forlængelse af analyserne i Tabel 3 og Tabel 4 undersøges nu, om indvandrerkriteriet er signifikant, når der kun fratrækkes forlods finansierede udgifter svarende til tilskudsbeløbet nedsat svarende til de faktisk anvendte beløb på 13.200 kr. pr. indvandrer og efterkommer ifølge Finansieringsudvalgets nye spørgeskemaundersøgelse.

Hvis man tester indvandrerkriteriet i forhold til kommunernes folkeskoleudgifter, som finansieres via skatter og generelle tilskud og udligning, dvs. eksklusiv de 13.200 kr., så viser det sig, at indvandrer-kriteriet heller ikke er signifikant (P-værdi på 0,214667).

Endelig er det undersøgt, hvor lave tilskudsbeløbet pr. udlænding på folkeskoleområdet skal være, for at indvandrerkriteriet bliver signifikant i forklaringen af de resterende folkeskoleudgifter.

Der foretages derfor korrektion af udgifterne til folkeskoler m.v. ved forskellige procentdele af det særlige udlændingetilskud knyttet til 6-16 årige¹⁷.

¹⁵ I betænkning 1661 fra 1998 var indvandrerkriteriet signifikant på bibliotek, fritids og kulturområdet på landsplan, medens området i betænkning 1533 som nævnt kun er signifikant i hovedstaden. Man må derfor formode, at nogle af de andre tilskud fra udlændingeudligningen pr. udlænding og pr. 0-5 årig udlænding, antageligt anvendes på dette udgiftsområde. En modregning vil dog muligvis også her vise, at der udover denne finansiering ikke anvendes ekstra midler, som kan begrunde kriteriet i den generelle udligningsordning.

¹⁶ Der er ikke gennemført lignende test på, om antal indvandrere er signifikant i en regressionsanalyse på hovedstadsområdet alene svarende til Finansieringsudvalgets bedste model 2. Denne har dog i forvejen knap så overbevisende signifikans, som landsmodellen, og Finansieringsudvalget oplyser, at hvis man operationaliserer kriteriet ved 6-16 årige indvandrere pr. 6-16 årige, så falder forklaringsgraden i modellen en smule) jf. betænkning 1533, side 402 (og denne normering burde være den mest korrekte).

Det er dermed meget sandsynligt, at kriteriet heller ikke er signifikant her, og dermed også burde udgå af hovedstadsudligningen.

¹⁷ Der er ikke mulighed for at vide, hvor mange kroner de enkelte kommuner faktisk anvender på de særlige udlændingeudgifter på folkeskoleområdet. Analysen viser dog, at indvandrerkriteriet er insignifikant, når blot en lille procentdel af tilskuddet på de særlige udlændingeudgifter.

Det viser sig, at indvandrerkriteriet kun lige netop er signifikant, såfremt kommunerne i 2012 anvendte under 18 % af det særlige udlændingetilskud beregnet til de 6-16 årige på folkeskoleområdet, jf. Tabel 5.

Dette svarer til, at kriteriet kun er signifikant, såfremt kommunerne modtager og på folkeskoleområdet anvender under 4.000 kr. ud af de nuværende 21.692 kr. pr. 6-16 årig indvandrer.

Tabel 5 Regressionsanalyse af nettodrifudsudgifter på folkeskoleområdet, RE 2012 eksklusiv 17,5 % af de finansierede udgifter ved den særlige udligningsordning

	Koefficienter	P-værdi	Nedre 95%	Øvre 95%
Skæring	59.555	1,1E-60	56.588	62.521
6-16 årige Indvandrere pr. 6-16 årig	27.693	0,049552	55	55.331
antal familier i visse boliger pr. indb	77.184	2,41E-05	42.704	111.664
Nedgang i folketallet pr. indb	164.382	2,41E-05	90.951	237.813
Justreret R-kvadreret	0,47			

Det kan altså konkluderes, at indvandrerkriteriet kun er signifikant ved analyser på regnskab 2012 fordi kommunerne anvender en del af tilskuddet til 6-16 årige indvandrere og efterkommere på folkeskoleområdet, hvor tilskuddet netop er forudsat anvendt. Disse udgifter er altså finansieret og bør ikke indgå i den generelle udligningsberegning¹⁸.

Herefter er spørgsmålet, hvilken betydning det har, at indvandrerkriteriet indgår i den generelle udligningsordning, selv om det reelt er insignifikant.

I den nugældende ordning for generelle tilskud og udligning indgår antallet af indvandrere i opgørelsen af det sociale indeks med vægten 3 % i landsudligningen, hvilket er 0,5 % højere end i 2007-12. I hovedstadsudligningen indgår kriteriet uændret med 5 %.

I Finansieringsudvalgets arbejde igennem årene har der konsekvent været anvendt et signifikanskriterium på 0,05 for udvælgelse af de bedste kriterier til forklaring af forskellene i kommunernes udgifter på de enkelte områder.

Finansieringsudvalget har som nævnt ovenfor foretaget beregning af vægte for de enkelte kriterier med udgangspunkt i SUR-modellerne kombineret med en vurdering af de sociale forholds betydning på de forskellige udgiftsområder.

¹⁸ Test på 2010 regnskabstal viser, at forklaringsgraden falder fra 0,47 til 0,37 ved korrektion for de allerede finansierede folkeskoleudgifter, ligesom indvandrerkriteriet kun er signifikant, såfremt kommunerne i 2010 anvendte mindre end 26 % af disse tilskud til finansiering af udgifter på folkeskoleområdet. Finansieringsudvalgets analyser må derfor være tilsvarende følsomme heroverfor.

Finansieringsudvalget skriver imidlertid, at det *vælges*, at fastholde den hidtidige skønsmæssige metode for fastsættelse vægtene for enkeltkriterier – under hensyntagen til beregnede vægte¹⁹, som dog ikke fremlægges i betænkningen.

Som begrundelse for dette valg anføres, at det er ”uundgåeligt, at fastsættelsen af de enkelte kriteriers vægt ikke udelukkende kan bero på resultater fra regressionsanalyser og som nævnt må inddrages flere hensyn, herunder bl.a. incitamenter, historik og kriteriets fordeling”²⁰.

Ud fra disse betragtninger, at vægtene er fastlagt skønsmæssig under hensyntagen til de beregnede vægte, må man gå ud fra, at der er en vis sammenhæng mellem resultaterne i nuværende og tidligere regressionsanalyser og den faktiske vægtning i beregningen af udgiftsbehov i den generelle tilskuds- og udligningsordning. Man må derfor gå ud fra, at de fremlagte regressionsanalyser har haft betydning for udvælgelse og tildeling af vægten af indvandrerkræfter, herunder for den øgede vægtning af kriteriet fra 2013.

Konsekvensen af, at indvandrerkræfter indgår i den generelle udligningsordning, vurderes derfor ved at undersøge den udligningsmæssige betydning af, om indvandrerkræfter er med i udligningsordningen eller ikke.

Det kan ikke forudsiges, hvordan udligningsystemet vil blive udformet, såfremt indvandrerkræfter udgår. Den ulige fordeling af indvandrere er hidtil betragtet som en betydende del af de socialt forskellige vilkår og dermed for begrundelsen for udligning af socialt betingede økonomiske vilkår i den generelle udligning.

At indvandrerkræfter rent faktisk er insignifikant, betyder, at de kommunaløkonomiske vilkår som følge af sociale forhold er mindre forskellige end hidtil antaget – netop fordi kommuner med mange udlændinge modtager et større tilskud til finansiering af udgifterne knyttet til indvandrere.

Der er derfor regnet videre ud fra den forudsætning, at den sociale udligning mindskes svarende til de ubegrundede udligningsbeløb.²¹

Den økonomiske konsekvens heraf beregnes ved at indsætte det faktiske antal indvandrere, henholdsvis et landsgennemsnitligt andel indvandrere, i den gældende model for generelle tilskud og udligning. Ved at forudsætte samme andel indvandrere i forhold til befolkningstallet i alle kommuner vil forskellige indvandrerandele ingen betydning have for beregningen af det sociale udgiftsbehov og forskellene heri vil blive dæmpet tilsvarende.

Ved sammenligning af de to beregninger findes den udligningsmæssige forskel som følge af at de enkelte kommuner faktisk har flere eller færre indvandrere end svarende til landsgennemsnittet.

Beregningen viser, at den generelle udligningsordning ”opkræver” 628 mio.kr. i flertallet af landets kommuner, og fordeler dem på et mindre antal kommuner med mange indvandrere. Dette sker altså, selv om udgifterne til disse udlændinge allerede er betalt via den særlige udligningsordning for udlændinge.

¹⁹ Betænkning 1533, side 559.

²⁰ Betænkning 1533, side 556.

²¹ En alternativ beregning kunne være, at man alene nulstiller vægten af indvandrer-kriteriet og øger de øvrige kriteriers vægt forholdsvis. Herved fastholdes den nuværende forskellighed i socialt udgiftsbehov. En sådan beregning omfordeler 534 mio. kr. i forhold til gældende byrdefordeling, altså samlet set kun lidt mindre end i hovedalternativet i nærværende notat.

Det bemærkes, at de 628 mio. kr. tildeles disse kommuner *udover* den tildeling, som de sociale forhold i øvrigt giver anledning til. De ekstra penge tildeles, fordi familier i et antal lejligheder er indvandrerfamilier og ikke blot danske familier med samme indkomst, uddannelse, beskæftigelsesgrad osv.

Med den faktiske fordeling af indvandrere, får nogle kommuner i kraft af flere indvandrere pr. indbygger end landsgennemsnitligt deres udgiftsbehov i landsudligningen hævet 8.107 kr. pr. ekstra indvandrer eller i alt 798,5 mio. kr., heraf København med 341 mio. kr. Udgiftsbehovet i landsudligningen er modsvarende sænket i kommuner med færre indvandrere pr. indbygger end landsgennemsnittet.

Fordelingen af de 798,5 mio. kr. i udgiftsbehov i landsudligningen omfordeler 4.702 kr. pr. indvandrer eller 463 mio. tilskudskroner, som tilfalder 23 kommuner med relativt mange indvandrere. Heraf modtager 19 kommuner i hovedstadsområdet de 380 mio. kr., hvor Københavns Kommune er største modtager med 197 mio. kr.

Udgiftsbehovet påvirkes også i hovedstadsudligningen, men her er det langt mindre gennemskueligt, hvad der sker. For hovedstadskommuner med mange indvandrere beregnes udgiftsbehovet i hovedstadsudligningen 374 mio. kr. højere, heraf København 200 mio. kr.

Men selv om for eksempel Frederiksberg Kommune har forholdsvis lidt flere indvandrere end landsgennemsnitligt, fører det ikke til beregning af et højere udgiftsbehov i hovedstadsudligningen. Andre hovedstadskommuner har nemlig forholdsvis flere indvandrere og får dermed en endnu højere andel af det samlede sociale udgiftsbehov i hovedstaden.

Den anderledes virkningsmåde skyldes, at hovedstadsudligningen er en lukket udligningsordning finansieret af hovedstadskommunerne internt. Derfor påvirkes hovedstadskommunerne forskelligt i landsudligningen og i hovedstadsudligningen.

Via hovedstadsudligningen flyttes 101 mio. kr. internt mellem hovedstadens kommuner til gavn for 12 kommuner med relativt flest indvandrere. Betydningen for det samlede generelle tilskud og udligning udgør gennemsnitligt 6.379 kr. pr. ekstra indvandrer i hele landet.

Langt de fleste kommuner udenfor hovedstaden har relativt få indvandrere. Deres udgiftsbehov beregnes derfor lavere. Som følge af relativt færre indvandrere, modtager kommuner med højt strukturelt underskud således 209 mio. kr. mindre via dette tilskud. Kun Odense og et par mindre kommuner med relativt mange indvandrere modtager ca. 17 mio. kr. ekstra via tilskuddet til kommuner med højt strukturelt underskud.

Det afgørende er naturligvis konsekvensen af indvandrerkriteriet for de samlede tilskud og udligningsbeløb. Disse fremgår for alle kommuner af bilaget side 22.

Konklusion

Konklusionen på dette notat er,

- At den nuværende særlige udligningsordning for udlændinge udligner betydeligt større beløb end begrundet ud fra Finansieringsudvalgets seneste spørgeskemaundersøgelse fra 2009.
- At de generelle tilskud og udligningsbeløb beregnes ud fra et for højt samlet udgiftsbehov, eftersom en del af dette udgiftsbehov forlods er udlignet via den særlige udligningsordning for udlændinge.
- At indvandrer-kriteriet er insignifikant og bør udgå af den generelle udligningsmodel, idet man i de hidtidige analyser har undladt at fratække udgifter, som allerede er finansieret via den særlige udligningsordning. Hvis blot 18 % ud af det samlede tilskud pr. 6-16 årigudlænding anvendes på folkeskoleområdet, fritidshjem, klubber m.v., er kriteriet insignifikant og dermed uden faglig begrundelse i den generelle udligningsordning.

Den samlede konsekvens af disse forhold er, at 923 mio. kr. i dag uden rimelig begrundelse omfordeles fra nogle kommuner til andre via udligningsordningerne.

Tabel 6 Byrdefordelmæssig omfordeling ved mere rimelig og velbegrunnet udligning af udgifter vedr. udlændinge

	3,2 mia. kr. fratrasket i grundlag for generelle udligning	Indvandrer kriterium udgår af generelle udligning	Ændrede tilskud pr. udlænding ifølge under- søgelse	Netto- resultat
	(2009)			
Hovedstadsområdet i alt	205.180	-396.004	-256.944	-447.768
Heraf kommuner med tab	-580	-505.707	-304.728	-699.342
Og kommuner med gevinst	205.760	109.703	47.784	251.574
Kommuner udenfor hovedstaden i alt	-206.600	396.151	256.944	446.495
Heraf kommuner med tab	-255.950	-122.521	-77.340	-223.407
Og kommuner med gevinst	49.350	518.671	334.284	669.902
Samlet byrdefordelmæssig omfordeling	-256.530	-628.228	-382.068	-922.749

15 af hovedstadsområdetets kommuner modtager i dag 699 mio. kr. uden rimelig begrundelse, hvortil kommer 223 mio. kr. til 8 kommuner udenfor hovedstaden. Disse ubegrundede tilskud finansieres i dag af 19 hovedstadskommuner og 56 kommuner i resten af landet.

De 6 østjyske kommuner bidrager hertil med 135 mio. kr. uden rimelig begrundelse, jf. Tabel 7.

Tabel 7 Byrdefordelingsmæssig konsekvens for de 6 østjyske kommuner ved mere rimelig og velbegrundet udligning af udgifter vedr. udlændinge

	3,2 mia. kr. fratrullet i grundlag for generelle udligning (2009)	Indvandre r kriterium udgår af generelle udligning	Ændrede tilskud pr. udlænding ifølge under- søgelse	Netto- resultat	Effekt i skatte- procent -point
	1	2	3	4	5
766 Hedensted	4.110	12.846	7.860	24.816	-0,35
710 Favrskov	6.460	8.929	8.820	24.209	-0,32
727 Odder	2.890	3.287	3.384	9.561	-0,26
746 Skanderborg	8.120	8.693	8.544	25.357	-0,25
740 Silkeborg	11.460	13.221	10.656	35.337	-0,24
706 Syddjurs	-2.510	11.310	6.684	15.484	-0,23
6 østjyske kommuner i alt	30.530	58.286	45.948	134.764	-

Specificeret kommunefordeling fremgår af bilaget side 24.

Bilag

Kommissorium for Finansieringsudvalgets arbejde til ultimo 2013

Finansieringsudvalget under Økonomi- og Indenrigsministeriet behandler i perioden frem til udgangen af 2013 blandt andet følgende emne:

A. Udlændingeudligningen

Af aftalen mellem regeringen og Enhedslisten om justeringer i det kommunale tilskuds- og udligningssystem fremgår det herom:

”Udvalget kan (...)anmodes om at foretage en undersøgelse, som skal omfatte kommunernes merudgifter såsom rådgivning, administration, bibliotek og fritid samt særlige foranstaltninger vedrørende børn og voksne, herunder i tilknytning til dagpasning og folkeskole, som er relateret til integration. En sådan undersøgelse vil være tidskrævende og forudsætte ekstern bistand.

På baggrund af undersøgelsens resultater vil kunne fås et bedre billede af de særlige udgifter, som ordningen forudsætter kompenseret samt, hvilke faktorer der kan påvirke kommunernes udgiftspres på området. Dette vil kunne danne grundlag for en revision af tilskudsbeløbene i udligningsordningen eller en inkorporering af udlændingeudligningen i det generelle udligningssystem.”

Udvalget anmodes i forlængelse heraf om at:

- iværksætte en undersøgelse af de kommunale udgifter til særlige indsatser for indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande. Undersøgelsen gennemføres med ekstern bistand og der vil kunne inddrages resultater fra evt. andre gennemførte undersøgelser.

På dette grundlag skal udvalget:

- opstille et revideret grundlag for tilskudsbeløbene i den nuværende udligningsordning vedr. udlændinge,
- samt overveje en eller flere modeller for inkorporering af udlændingeudligningsordningen i det eksisterende system.

Udvalget afrapporterer om dette område ved udgangen af 2013.

Konsekvens af ændrede tilskudsbeløb pr. udlænding i den særlige udlændingeudligning ²²

		Nettotilskud 2012 1000 kr.	Reduceret tilskud 2012 1000 kr.	Nettovirkning af ændrede tilskudsbeløb	Virkning på beskatningsprocent
101	København	379.248	222.228	-157.020	0,17
147	Frederiksberg	9.264	3.552	-5.712	0,03
151	Ballerup	14.340	8.328	-6.012	0,07
153	Brøndby	55.248	32.796	-22.452	0,4
155	Dragør	-5.364	-3.312	2.052	-0,07
157	Gentofte	-12.192	-8.532	3.660	-0,02
159	Gladsaxe	22.416	13.476	-8.940	0,07
161	Glostrup	6.936	3.960	-2.976	0,07
163	Herlev	14.748	8.832	-5.916	0,12
165	Albertslund	45.108	26.868	-18.240	0,41
167	Hvidovre	25.020	14.556	-10.464	0,12
169	Høje-Taastrup	56.832	34.776	-22.056	0,27
173	Lyngby-Taarbæk	-6.132	-3.960	2.172	-0,02
175	Rødovre	18.252	10.956	-7.296	0,12
183	Ishøj	45.984	27.252	-18.732	0,59
185	Tårnby	-936	-960	-24	0
187	Vallensbæk	9.924	6.216	-3.708	0,14
190	Furesø	6.000	3.516	-2.484	0,03
201	Allerød	-6.288	-3.804	2.484	-0,05
210	Fredensborg	10.920	6.228	-4.692	0,06
217	Helsingør	6.456	3.468	-2.988	0,03
219	Hillerød	-2.280	-1.512	768	-0,01
223	Hørsholm	-6.180	-3.924	2.256	-0,03
230	Rudersdal	-8.916	-5.604	3.312	-0,02
240	Egedal	-10.560	-6.348	4.212	-0,05
250	Frederikssund	-10.992	-6.732	4.260	-0,06
253	Greve	9.636	5.736	-3.900	0,04
259	Køge	2.844	1.728	-1.116	0,01
260	Halsnæs	-4.308	-2.940	1.368	-0,03
265	Roskilde	-8.940	-5.832	3.108	-0,02
269	Solrød	-6.756	-4.104	2.652	-0,06
270	Gribskov	-16.860	-10.212	6.648	-0,09
306	Odsherred	-13.956	-8.376	5.580	-0,11
316	Holbæk	-5.340	-2.964	2.376	-0,02
320	Faxe	-13.944	-8.388	5.556	-0,1
326	Kalundborg	-13.752	-8.016	5.736	-0,08
329	Ringsted	3.864	2.388	-1.476	0,03
330	Slagelse	4.680	3.132	-1.548	0,01
336	Stevns	-9.900	-5.892	4.008	-0,11
340	Sorø	-10.596	-6.348	4.248	-0,09
350	Lejre	-12.024	-7.200	4.824	-0,1
360	Lolland	-10.728	-6.192	4.536	-0,07
370	Næstved	-16.788	-10.308	6.480	-0,05
376	Guldborgsund	-20.076	-11.976	8.100	-0,09
390	Vordingborg	-18.492	-11.040	7.452	-0,11
400	Bornholm	-19.992	-11.916	8.076	-0,14
410	Middelfart	-12.768	-7.668	5.100	-0,09
420	Assens	-19.968	-12.000	7.968	-0,13
430	Faaborg-Midtfyn	-22.296	-13.260	9.036	-0,12

²² Beregnet ud fra Finansieringsudvalgets undersøgelse i 2009 på baggrund af betænkning 1553 samt tilskudsudmeldingen for 2012.

		Nettotilskud 2012 1000 kr.	Reduceret tilskud 2012 1000 kr.	Nettovirkning af ændrede tilskudsbeløb	Virkning på beskatningsprocent
440	Kerteminde	-9.876	-5.892	3.984	-0,11
450	Nyborg	-7.104	-4.296	2.808	-0,06
461	Odense	73.920	45.792	-28.128	0,1
479	Svendborg	-12.480	-7.368	5.112	-0,06
480	Nordfyn	-14.304	-8.640	5.664	-0,13
482	Langeland	-6.708	-4.008	2.700	-0,14
492	Ærø	-3.300	-2.016	1.284	-0,14
510	Haderslev	-13.428	-7.656	5.772	-0,07
530	Billund	-6.984	-4.020	2.964	-0,08
540	Sønderborg	-4.740	-2.436	2.304	-0,02
550	Tønder	-14.808	-8.904	5.904	-0,1
561	Esbjerg	-12.564	-6.972	5.592	-0,03
563	Fanø	-1.404	-852	552	-0,09
573	Varde	-18.732	-11.040	7.692	-0,1
575	Vejen	-15.336	-9.048	6.288	-0,11
580	Aabenraa	-13.080	-7.776	5.304	-0,06
607	Fredericia	-192	72	264	0
615	Horsens	-7.320	-4.500	2.820	-0,02
621	Kolding	-3.984	-1.896	2.088	-0,01
630	Vejle	-6.540	-3.252	3.288	-0,02
657	Herning	-11.784	-6.624	5.160	-0,04
661	Holstebro	-10.656	-5.892	4.764	-0,06
665	Lemvig	-10.380	-6.228	4.152	-0,13
671	Struer	-5.616	-3.156	2.460	-0,07
706	Syddjurs	-16.692	-10.008	6.684	-0,11
707	Norddjurs	-13.920	-8.484	5.436	-0,1
710	Favrskov	-22.080	-13.260	8.820	-0,12
727	Odder	-8.604	-5.220	3.384	-0,1
730	Randers	-22.380	-13.356	9.024	-0,07
740	Silkeborg	-26.364	-15.708	10.656	-0,08
741	Samsø	-2.064	-1.260	804	-0,13
746	Skanderborg	-21.240	-12.696	8.544	-0,09
751	Aarhus	123.456	77.268	-46.188	0,09
756	Ikast-Brande	-4.716	-2.916	1.800	-0,03
760	Ringkøbing-	-21.420	-12.636	8.784	-0,1
766	Hedensted	-19.572	-11.712	7.860	-0,11
773	Morsø	-9.180	-5.400	3.780	-0,12
779	Skive	-16.272	-9.576	6.696	-0,1
787	Thisted	-18.024	-10.548	7.476	-0,12
791	Viborg	-29.052	-17.184	11.868	-0,08
810	Brønderslev	-14.844	-8.700	6.144	-0,12
813	Frederikshavn	-23.232	-13.680	9.552	-0,1
820	Vesthimmerland	-15.240	-9.108	6.132	-0,12
825	Læsø	-1.212	-732	480	-0,17
840	Rebild	-12.888	-7.728	5.160	-0,12
846	Mariagerfjord	-15.708	-9.360	6.348	-0,1
849	Jammerbugt	-16.680	-9.900	6.780	-0,12
851	Aalborg	-32.064	-18.696	13.368	-0,04
860	Hjørring	-23.004	-13.464	9.540	-0,1

Udligningsmæssig konsekvens af indvandrer-kriteriet i den generelle tilskuds- og udligningsordning

	Lands-udligning	Hovedstads-udligning	Tilskud til kommuner med højt strukturelt underskud	Statstilskud	Over-udligning mv.	Tilskud og udligning i alt
København	197.853	54.040	0	19.217	-4.914	266.196
Frederiksberg	10.671	-3.452	0	3.482	528	11.230
Ballerup	8.224	29	0	1.651	5	9.908
Brøndby	26.406	10.839	0	1.172	-143	38.274
Dragør	-2.412	-2.487	0	468	1	-4.429
Gentofte	-798	-6.937	0	2.504	1.423	-3.807
Gladsaxe	13.218	1.115	0	2.242	-58	16.517
Glostrup	4.339	344	0	745	-14	5.414
Herlev	6.531	1.071	0	908	-108	8.402
Albertslund	21.077	8.590	0	959	-17	30.609
Hvidovre	13.000	2.298	0	1.744	5	17.047
Høje-Taastrup	26.597	9.680	0	1.655	5	37.937
Lyngby-Taarbæk	-864	-5.232	0	1.835	545	-3.715
Rødovre	9.682	1.782	0	1.272	4	12.740
Ishøj	22.655	10.025	0	726	2	33.408
Tårnby	763	-3.280	0	1.414	416	-686
Vallensbæk	5.022	1.313	0	510	2	6.846
Furesø	2.351	-2.152	0	1.302	4	1.504
Allerød	-3.197	-3.814	0	819	2	-6.189
Fredensborg	5.315	-708	0	1.346	4	5.957
Helsingør	2.672	-4.079	0	2.107	6	707
Hillerød	-1.085	-4.867	0	1.650	5	-4.296
Hørsholm	-2.186	-3.307	0	829	418	-4.246
Rudersdal	-2.910	-6.386	0	1.866	1.381	-6.050
Egedal	-4.827	-6.255	0	1.428	4	-9.650
Frederikssund	-5.436	-6.793	0	1.511	4	-10.713
Greve	3.559	-2.375	0	1.632	197	3.012
Køge	9	-5.091	0	1.958	6	-3.119
Halsnæs	-1.448	-3.516	0	1.058	3	-3.903
Roskilde	-3.742	-9.385	0	2.850	8	-10.269
Solrød	-3.169	-3.546	0	722	2	-5.991
Gribskov	-7.745	-7.657	0	1.377	4	-14.021
Odsherred	-6.829	0	-3.768	1.105	-1	-9.493
Holbæk	-3.785	0	-2.088	2.361	-3	-3.515
Faxe	-7.057	0	-3.893	1.191	-2	-9.761
Kalundborg	-7.511	0	-4.144	1.649	-2	-10.008
Ringsted	1.234	0	681	1.139	-2	3.053
Slagelse	382	0	211	2.629	-4	3.219
Stevns	-4.756	-4.431	0	741	2	-8.444
Sorø	-5.463	0	-3.014	998	-1	-7.481
Lejre	-5.712	-5.375	0	911	3	-10.173
Lolland	-5.622	0	-3.102	1.523	-2	-7.203
Næstved	-7.832	0	-4.321	2.754	-4	-9.403
Guldborgsund	-9.865	0	-5.443	2.093	-3	-13.217
Vordingborg	-8.940	0	-4.933	1.549	-2	-12.326
Bornholm	-9.362	0	-5.165	1.397	-2	-13.132
Middelfart	-6.742	0	-3.720	1.282	-2	-9.182
Assens	-9.947	0	-5.488	1.406	-2	-14.032
Faaborg-Midtfyn	-10.772	0	-5.943	1.748	-2	-14.969
Kerteminde	-4.750	0	-2.621	813	-1	-6.560

	Lands-udligning	Hovedstads-udligning	Tilskud til kommuner med højt strukturelt underskud	Statstilskud	Over-udligning mv.	Tilskud og udligning i alt
Nyborg	-3.409	0	-1.881	1.070	-1	-4.221
Odense	30.087	0	16.600	6.612	-9	53.290
Svendborg	-6.246	0	-3.446	1.992	-3	-7.702
Nordfyn	-6.555	0	-3.617	1.000	-1	-9.174
Langeland	-3.049	0	-1.682	445	-1	-4.287
Ærø	-1.529	0	-843	225	0	-2.148
Haderslev	-7.385	0	-4.074	1.916	-3	-9.546
Billund	-3.845	0	-2.122	896	-1	-5.072
Sønderborg	-4.217	0	-2.326	2.594	-4	-3.953
Tønder	-7.056	0	-3.893	1.323	-2	-9.629
Esbjerg	-7.379	0	-4.071	3.943	-5	-7.512
Fanø	-663	0	0	110	0	-553
Varde	-8.860	0	-4.888	1.711	-2	-12.040
Vejen	-7.257	0	-4.004	1.462	-2	-9.800
Aabenraa	-6.746	0	-3.722	2.036	-3	-8.435
Fredericia	-754	0	-416	1.723	-2	551
Horsens	-3.645	0	-2.011	2.897	-4	-2.763
Kolding	-2.646	0	-1.460	3.068	-4	-1.043
Vejle	-4.211	0	-2.323	3.692	254	-2.588
Herning	-7.341	0	-4.050	2.962	-4	-8.434
Holstebro	-6.901	0	-3.807	1.956	-3	-8.755
Lemvig	-4.859	0	-2.681	725	-1	-6.815
Struer	-2.961	0	-1.634	749	-1	-3.846
Syddjurs	-8.209	0	-4.529	1.430	-2	-11.310
Norrdjurs	-6.804	0	-3.754	1.282	-2	-9.277
Favrskov	-10.539	0	0	1.612	-2	-8.929
Odder	-4.028	0	0	742	-1	-3.287
Randers	-11.355	0	-6.265	3.293	-4	-14.332
Silkeborg	-13.493	0	-2.788	3.064	-4	-13.221
Samsø	-977	0	-539	131	0	-1.386
Skanderborg	-10.670	0	0	1.979	-3	-8.693
Aarhus	51.498	0	0	10.925	-15	62.408
Ikast-Brande	-2.382	0	-1.314	1.391	-2	-2.307
Ringkøbing-	-10.135	0	-5.592	1.971	-3	-13.758
Hedensted	-9.287	0	-5.124	1.567	-2	-12.846
Morsø	-4.340	0	-2.395	729	-1	-6.007
Skive	-8.492	0	-4.685	1.618	-2	-11.561
Thisted	-8.537	0	-4.710	1.526	-2	-11.722
Viborg	-14.817	0	-8.175	3.210	-4	-19.786
Brønderslev	-7.231	0	-3.989	1.219	-2	-10.002
Frederikshavn	-11.948	0	-6.592	2.081	-3	-16.463
Vesthimmerland	-7.489	0	-4.132	1.267	-2	-10.355
Læsø	-572	0	-315	64	0	-823
Rebild	-6.067	0	-3.347	985	-1	-8.430
Mariagerfjord	-7.805	0	-4.306	1.438	-2	-10.676
Jammerbugt	-8.180	0	-4.513	1.310	-2	-11.385
Aalborg	-16.161	0	-8.916	6.935	-9	-18.152
Hjørring	-11.348	0	-6.261	2.250	-3	-15.362
	0	0	-191.346	191.373	-174	-147

Samlet udligningsmæssig effekt af revideret udligning knyttet til udlændinge ifølge beregningerne i dette notat

	3,2 mia. kr. fratrasket i udligningsgrundlag i 2009-beregning	Intet indvandrer- kriterium	Ændrede tilskudsbeløb ifølge undersøgelse	Nettoresultat 1+2+3	Effekt i skatte- percent- point
	1	2	3	4	5
101 København	52.540	-266.196	-157.020	-370.676	0,38
147 Frederiksberg	12.710	-11.230	-5.712	-4.232	0,02
151 Ballerup	3.490	-9.908	-6.012	-12.430	0,13
153 Brøndby	1.570	-38.274	-22.452	-59.156	1,00
155 Dragør	2.580	4.429	2.052	9.061	-0,28
157 Gentofte	9.350	3.807	3.660	16.817	-0,08
159 Gladsaxe	6.540	-16.517	-8.940	-18.917	0,15
161 Glostrup	2.140	-5.414	-2.976	-6.250	0,15
163 Herlev	1.950	-8.402	-5.916	-12.368	0,24
165 Albertslund	570	-30.609	-18.240	-48.279	1,04
167 Hvidovre	3.340	-17.047	-10.464	-24.171	0,26
169 Høje-Taastrup	3.240	-37.937	-22.056	-56.753	0,67
173 Lyngby-Taarbæk	6.300	3.715	2.172	12.187	-0,09
175 Rødovre	1.940	-12.740	-7.296	-18.096	0,27
183 Ishøj	-580	-33.408	-18.732	-52.720	1,59
185 Tårnby	4.770	686	-24	5.432	-0,07
187 Vallensbæk	2.290	-6.846	-3.708	-8.264	0,28
190 Furesø	6.000	-1.504	-2.484	2.012	-0,02
201 Allerød	4.680	6.189	2.484	13.353	-0,23
210 Fredensborg	4.620	-5.957	-4.692	-6.029	0,07
217 Helsingør	5.130	-707	-2.988	1.435	-0,01
219 Hillerød	6.530	4.296	768	11.594	-0,12
223 Hørsholm	3.320	4.246	2.256	9.822	-0,13
230 Rudersdal	7.080	6.050	3.312	16.442	-0,10
240 Egedal	7.480	9.650	4.212	21.342	-0,25
250 Frederikssund	5.220	10.713	4.260	20.193	-0,25
253 Greve	5.910	-3.012	-3.900	-1.002	0,01
259 Køge	5.200	3.119	-1.116	7.203	-0,07
260 Halsnæs	2.320	3.903	1.368	7.591	-0,15
265 Roskilde	11.430	10.269	3.108	24.807	-0,15
269 Solrød	3.510	5.991	2.652	12.153	-0,28
270 Gribskov	5.300	14.021	6.648	25.969	-0,32
306 Odsherred	-3.200	9.493	5.580	11.873	-0,22
316 Holbæk	-5.480	3.515	2.376	411	0,00
320 Faxe	-2.430	9.761	5.556	12.887	-0,23
326 Kalundborg	-4.830	10.008	5.736	10.914	-0,14
329 Ringsted	-2.430	-3.053	-1.476	-6.959	0,13
330 Slagelse	-8.890	-3.219	-1.548	-13.657	0,11
336 Stevn	2.380	8.444	4.008	14.832	-0,40
340 Sorø	-2.070	7.481	4.248	9.659	-0,21
350 Lejre	4.330	10.173	4.824	19.327	-0,38
360 Lolland	-8.570	7.203	4.536	3.169	-0,05
370 Næstved	-5.770	9.403	6.480	10.113	-0,08
376 Guldborgsund	-6.460	13.217	8.100	14.857	-0,16
390 Vordingborg	-4.510	12.326	7.452	15.268	-0,22
400 Bornholms kommune	-4.580	13.132	8.076	16.628	-0,27
410 Middelfart	-2.410	9.182	5.100	11.872	-0,19
420 Assens	-3.300	14.032	7.968	18.700	-0,30

	3,2 mia. kr. fratrullet i udligningsgrundlag i 2009-beregning	Intet indvandrer- kriterium	Ændrede tilskudsbeløb ifølge undersøgelse	Nettoresultat 1+2+3	Effekt i skatte- procent- point
	1	2	3	4	5
430 Faaborg-Midtfyn	-3.690	14.969	9.036	20.315	-0,26
440 Kerteminde	-1.570	6.560	3.984	8.974	-0,24
450 Nyborg	-2.870	4.221	2.808	4.159	-0,08
461 Odense	-18.260	-53.290	-28.128	-99.678	0,33
479 Svendborg	-4.790	7.702	5.112	8.024	-0,09
480 Nordfyn / Bogense	-2.080	9.174	5.664	12.758	-0,29
482 Langeland	-2.050	4.287	2.700	4.937	-0,25
492 Ærø	-750	2.148	1.284	2.682	-0,28
510 Haderslev	-5.200	9.546	5.772	10.118	-0,12
530 Billund	-1.870	5.072	2.964	6.166	-0,15
540 Sønderborg	-6.230	3.953	2.304	27	0,00
550 Tønder	-4.740	9.629	5.904	10.793	-0,19
561 Esbjerg	-11.710	7.512	5.592	1.394	-0,01
563 Fanø	410	553	552	1.515	-0,23
573 Varde	-3.580	12.040	7.692	16.152	-0,20
575 Vejen	-3.190	9.800	6.288	12.898	-0,21
580 Aabenraa	-5.340	8.435	5.304	8.399	-0,09
607 Fredericia	-4.820	-551	264	-5.107	0,06
615 Horsens	-6.450	2.763	2.820	-867	0,01
621 Kolding	-6.100	1.043	2.088	-2.969	0,02
630 Vejle	-7.350	2.588	3.288	-1.474	0,01
657 Herning	-5.230	8.434	5.160	8.364	-0,06
661 Holstebro	-3.570	8.755	4.764	9.949	-0,11
665 Lemvig	-2.290	6.815	4.152	8.677	-0,25
671 Struer	-1.920	3.846	2.460	4.386	-0,13
706 Syddjurs	-2.510	11.310	6.684	15.484	-0,23
707 Norddjurs	-3.640	9.277	5.436	11.073	-0,20
710 Favrskov	6.460	8.929	8.820	24.209	-0,32
727 Odder	2.890	3.287	3.384	9.561	-0,26
730 Randers	-7.530	14.332	9.024	15.826	-0,11
740 Silkeborg	11.460	13.221	10.656	35.337	-0,24
741 Samsø	-600	1.386	804	1.590	-0,27
746 Skanderborg	8.120	8.693	8.544	25.357	-0,25
751 Århus	15.900	-62.408	-46.188	-92.696	0,17
756 Ikast-Brande	-2.960	2.307	1.800	1.147	-0,02
760 Ringkøbing-Skjern	-3.560	13.758	8.784	18.982	-0,21
766 Hedensted	4.110	12.846	7.860	24.816	-0,35
773 Morsø	-2.490	6.007	3.780	7.297	-0,24
779 Skive	-3.810	11.561	6.696	14.447	-0,20
787 Thisted	-4.320	11.722	7.476	14.878	-0,23
791 Viborg	-5.200	19.786	11.868	26.454	-0,18
810 Brønderslev-	-2.590	10.002	6.144	13.556	-0,27
813 Frederikshavn	-6.320	16.463	9.552	19.695	-0,21
820 Vesthimmerland	-3.340	10.355	6.132	13.147	-0,25
825 Læsø	-410	823	480	893	-0,30
840 Rebild	-1.400	8.430	5.160	12.190	-0,28
846 Mariagerfjord	-3.140	10.676	6.348	13.884	-0,22
849 Jammerbugt	-2.940	11.385	6.780	15.225	-0,26
851 Aalborg	-12.740	18.152	13.368	18.780	-0,06
860 Hjørring	-5.870	15.362	9.540	19.032	-0,19